

BRETT KAVANAUGH TRONG DÒNG NƯỚC XOÁY CỦA ĐẢNG DÂN CHỦ

1. Xin tạm dịch đầu đề bài này ra Anh ngữ, cho dễ hiểu: “*Kavanaugh in the maelstrom of DemoK-Rats*”, vì maelstrom còn hàm ý sự hung bạo, dữ dằn (violence), về tinh thần và thể xác – là thái độ cố hữu của bọn này. Cứ xem cách đánh phá Tổng thống Trump trong hai năm qua ắt rõ. Lần này, nạn nhân là Thẩm phán Brett Kavanaugh, người được Tổng thống đề cử vào Tối Cao Pháp Viện (TCPV). Cuộc điều trần của ông tại Thượng Viện (ThV) trong tháng này đã mở đầu bằng sự phản đối hò hét của một đám cha căng chú kiết, vô lại, vô học, mà theo tin đồn, do Soros bỏ tiền mướn vào phòng họp để tẩy chay Kavanaugh, dù chưa biết gì về ông, một cách hỗn loạn, khiến cảnh sát phải tổng cô hết ra ngoài. Bọn Cấp Tiên, trước đó, đã phao tin nhảm nhí, vô bằng cứ, rằng nếu được bổ nhiệm, ông sẽ đảo ngược đạo luật của TCPV cho phép phá thai (Roe vs Wade) – điều mà bọn Liberal Leftists ủng hộ phá thai rất lo sợ. Việc làm của đám đám thuê chém mướn, do các bố Dân Chủ (alias K-Rats, Chuột Cống) ở ThV giật dây (còn ai trồng khoai đất này?), đã gặp phản ứng ngược, vì dư luận của người dân bình thường không cho phép đánh phủ đầu ai như vậy, nghĩa là hãy để cho người ta trình bày cái đã, rồi hạ hồi phân giải, như thế mới công bằng. Sau đó, bọn K-Rats của Chief Clown Schumer, Shithole Durbin, và Mụ Chằng Feinstein, đề nghị Ủy Ban Pháp Lý (UBPL) của ThV cần đọc cho hết một triệu trang văn thư liên quan đến những phán quyết của Kavanaugh ở các tòa dưới, nhất là Federal Appeals Court Judge in the District of Columbia Circuit, mà ông đang đảm nhiệm (xin nhắc, vì lập trường bảo thủ, trong vụ điều trần về chức vụ đó, phải mất gần ba năm, tức 2003-2006, ông mới được K-Rats đồng ý để ThV bỏ phiếu chuẩn y). Nhưng đề nghị này bị các Thượng nghị sĩ (TNS) GOP bác bỏ, vì quá tốn thời gian. Cuối cùng, sau cuộc điều trần, Kavanaugh được đa số công nhận là một thẩm phán thông minh, công bằng, tôn trọng Hiến Pháp, trả lời các câu hỏi một cách khôn khéo, đầy đủ và ông đang có cơ hội vững chắc tiến lên giai đoạn được bỏ phiếu chấp thuận. Bọn K-Rats hoảng hốt. Bèn bày ra cái saga (chuyện cổ tích) Christine Blasey Ford.

2. Mợ này là ai? Là Giáo sư Tiến sĩ nghiên cứu, hoặc dạy, môn Tâm lý học tại Palo Alto University ở Bắc Cali. Cực kỳ chống Trump và những người thân cận ông. Mợ viết một lá thư nặc danh gửi Diane Feinstein, thuộc UBPLThV, từ tháng 7, và mụ TNS này cố tình không trao cho UBPLThV, mà lại nộp cho FBI, trong đó mợ tiến sĩ nhà ta tố thẩm phán Kavanaugh đã cố cưỡng hiếp mợ khi cả hai còn ở tuổi vị thành niên (17 và 15), học cùng trường, sau một party mà tất cả học sinh, kể cả mợ, đều uống bia. Sau 36 năm, mà mợ còn nhớ rõ ràng những chi tiết của Kavanaugh, say khướt, đã đè mợ trên giường như thế

nào, cô lột quần áo mợ như thế nào, bịt miệng mợ để khỏi la như thế nào (giáo sư tâm lý phải rành cái scenario cưỡng hiếp cổ điển này), nhưng lại không nhớ tại đâu, nhà ai, ngày, tháng, năm, lúc nào, vào nhà bằng cách nào, và tại sao lại đi theo ba thằng con trai đang say vô chỗ nguy hiểm đó, mà không có cô bạn nào đi theo. Và mợ, sau đó, cũng chẳng bao giờ gọi báo cảnh sát, không kể cho ai biết, kể cả bố mẹ hay một bạn gái, v.v. Khiến TNS/GOP Orrin Hatch ngờ rằng mợ đã “mistaken”, “mixed up” (nhớ lộn). Mợ nêu đích danh hai nam nhân chứng, cùng trường, là Mark Judge và Patrick J. Smyth, lúc ấy có mặt trong phòng). Đặc biệt, mợ nói, Judge đã tiếp tay giúp đỡ Kavanaugh trong việc tòi bại đó. Nhưng cả hai anh chàng lập tức tuyên bố không nhớ sự kiện ấy đã xảy ra, chứ đừng nói “thủ phạm” là Kavanaugh. Còn ông thẩm phán, dĩ nhiên, cực lực chối bỏ. Một bạn gái của mợ, cùng trường, tên Cristina King Miranda, viết trên Facebook, lên tiếng bênh đỡ, cho rằng mợ kể đúng, “cả trường ai cũng biết”, nhưng sau một ngày, ả rút lại lời khai, xóa bỏ account, viết “tui không thấy trực tiếp, chỉ bây giờ mới nghe, qua người khác”. Huề vốn.

Khi chuyện vỡ lở, vào giờ thứ 11, do mụ Feinstein xì ra cho UBPL, thì chủ tịch UB Grassley cho ngưng ngay tiến trình bỏ phiếu. Tất cả TNS/GOP đều muốn mợ Tiến sĩ và Kavanaugh cùng ra hearing trước UB vào ngày thứ hai tới (24/9). Còn mợ thì lúc đầu OK, nhưng sau đó từ chối và hùa theo đám K-Rats đòi FBI điều tra cho biết kết quả trước (cho chắc ăn?). Grassley và các GOP trong UBPL bác bỏ yêu cầu này, cho “đó không phải là nhiệm vụ của FBI”, ngoại trừ có lệnh của Tổng thống, mà Trump thì hoàn toàn đồng ý với họ. Ngoài ra, luật sư của mợ, Lisa Banks, viết thư cho Grassley, nói rằng “Rush for a hearing is unnecessary”. Ông này bèn cho dateline là 10AM sáng ngày thứ sáu (21/9) mợ phải trả lời là có chấp nhận ra điều trần, bằng cách thức kín, hay mở, tùy mợ chọn lựa, vào ngày thứ hai, hay không. Nếu không, ThV sẽ tiến hành bỏ phiếu. Và tin mới nhất của Washington Post cho biết, chiều thứ năm, 20/9, lúc 6PM, luật sư Banks gửi thư cho UBPL báo rằng, thân chủ của bà sẽ không điều trần vào thứ hai 24/9 được vì “không kịp chuẩn bị”, và “không muốn điều trần trong không khí rủi ro này” (qua luật sư, Ford bị chửi bới, đe dọa mạng sống, khiến mợ và gia đình phải dọn đi nơi khác), nhưng open cho một ngày khác vào tuần sau. Chưa nghe nói Grassley trả lời ra sao, nhưng trước đó, ông có tuyên bố, không nguyên văn, đại khái, “I may be flexible on the way to conduct the hearing (i.e, public or private), but not on the date of hearing”. Rõ ràng quá!

Theo tin sáng thứ sáu 21/9, luật sư của mợ đề nghị thứ năm tuần sau mợ sẽ ra điều trần, với hai điều kiện, (a) mợ và Kavanaugh phải ngồi trong hai phòng riêng biệt (nghĩa là không có đối chất trực diện), và (b) không có một kết luận nào được công bố về trường hợp của mợ. Thì cũng như không! Cũng vẫn chưa nghe tin gì về quyết định của TNS Grassley và UBPLThV, cho đến giờ phút này. Chỉ nghe qua loa rằng ông sẽ cho bỏ phiếu vào thứ hai 24/9.

3. Trong vụ này, Tổng thống Trump được các cố vấn khuyên đừng “đét đít” Ford bằng roi mây, mà bằng nhánh hoa hồng, nếu muốn, và ông đã nghe theo. Lịch sự bày tỏ “lòng mong muốn bà ra điều trần, ngày thứ hai 24/9, để nghe bà nói ra sao”. Nhưng sáng 21/9, nhin không nổi, ông lên tiếng, qua tweet, rằng “đáng lý bà ta đã phải gọi cảnh sát, sau vụ việc tệ hại ấy đã xảy ra”. Một số người, trong đó có phóng viên đài NBC, và đám K-Rats và một TNS/GOP, vợ Susan Collins, nghe nói sẽ ra ứng cử (tổng thống) 2020, lên tiếng chỉ trích Trump đã không tin Ford. Có nghĩa là tin, hay không tin, thì đảng nào Trump cũng chết. Mà tin thế nào được? Người khách quan, trung thực, khó có thể tin một chuyện đã xảy ra 36 năm trước, mà thiếu chứng cứ, thiếu nhân chứng, thiếu chi tiết cụ thể, rõ ràng, đồng nhất (chi tiết này chửi bố chi tiết kia, ví dụ, vai trò của nhân chứng Judge, vợ khai, lúc thì giúp vợ thoát tay của Kavanaugh, lúc thì giúp ông này đè vợ ra giường). Tổ một người, về một chuyện cũ, đã xảy ra từ 1982, thật là “ridiculous”, như một độc giả nhận định trên Mạng. Nhà báo Eric Erickson, ngày hôm nay, 21/9, viết trên tờ RealClearPolitics một bài với tựa đề “Serious does not mean credible”, trong đó tác giả phân tích và nghi ngờ mức độ xác thực trong chuyện “cô tích” của Ford. Đồng thời Marc Thiessen, trong The Washington Post, cũng hôm nay, đăng bài “How much evidence do we need to destroy someone?”, trong đó ông nêu lên những bất nhất trong lời buộc tội Kavanaugh của Ford.

Ngoài ra, một số dân biểu và TNS/GOP, như Dana Rohrabacher (CA), và Dean Heller (Nevada), phải bầu lại trong tháng 11 này, cũng lên tiếng ngờ vực, hoặc chế giễu Ford, mà không sợ bị backfire. Các giáo sư trường Yale, nơi Kavanaugh theo học Luật, nhất loạt lên tiếng bênh vực ông. Tiện nhân trộm nghĩ thêm, thái độ bênh vực của Tổng thống Trump đối với người mình đề cử và mền trọng là rất can đảm và quân tử, rất đáng ca ngợi. Chả bù với sự im lặng khó hiểu của hai ông xếp cũ của Kavanaugh là cựu Justice TCPV Anthony Kennedy và cựu tổng thống Bush Con. Không biết hai ông cựu này sợ cái gì đến nỗi phải thủ khẩu như bình một cách hèn nhất đến thế?

Thua cả tư cách của 65 người bạn học cũ, toàn là phụ nữ, vừa Dân Chủ vừa Cộng Hòa (có một người là bồ của Kavanaugh thời Trung học và còn hẹn hò ngắn ngủi ở Đại học, và một người khác là bồ thời Trung học). Chỉ trong mấy tiếng đồng hồ, các cô đã kêu gọi các bạn học cũ ký tên vào lá thư gửi cho ThV và công luận, để ca tụng không tiếc lời cá tính của ông: hiền hòa, khả ái, trầm tĩnh, tự chủ (dù có uống bia), biết kính trọng mọi người, không thể là một tên khốn nạn đã đè một cô gái trên giường, toan làm điều tởm bại, như vợ kể, mặc dù có lúc ai cũng có thể bị “ma đưa lối quỷ đưa đường”. Ngược lại, cũng có những bạn học khác, tại các trường khác, lại ủng hộ Ford, cho vợ tô đúng, nhưng người nào cũng chỉ phát biểu lẽ tẻ (để rút lại lời nói một cách dễ dàng?). Theo tin CNN hôm nay, 21/9, tất cả những nữ cử tri GOP, tại Florida, được phỏng vấn, sau vụ đấu tố, đều trả lời là vẫn ủng hộ Kavanaugh hết mình.

Còn những dân biểu và TNS K-Rats? Khởi nói, các mục hùa theo các mục trong phong trào #MeToo để mần thịt ông thẩm phán có số con rệp: miếng bíp-tét sắp bỏ vào miệng rồi nhưng lại bị con bạn học thời xa xưa, mà vài cư dân Mạng (Netizens) cho là demi toc, demi folle (nửa khùng nửa điên), đem hất xuống đất. Bảo mục là demi toc là không ngoa chút nào. Quả vậy, theo Eric Erickson, tác giả bài báo, đã dẫn, trên RealClearPolitics, thì năm 2012, Ford đã có một thời gian phải điều trị bệnh tâm thần, và theo lời của chồng và gia đình, mục bị chấn thương (trauma) bởi vụ cưỡng hiếp, dù bất thành, năm 1982, và lão chồng còn nói thêm, là lão nghe vợ có lần kêu tên Kavanaugh. Nhân việc này, tiện nhân đề nghị ThV điều tra, thu thập tin tức về cuộc sống vợ chồng của Ford, vì bệnh tâm thần có nhiều nguyên do khác nhau, thường thường mới và gần hơn thời gian 36 năm, ví dụ một cuộc hôn nhân hiện tại không hạnh phúc.

4. Vụ Ford tố Kavanaugh nhắc nhở câu chuyện của Anita Hill, cũng là một Giáo sư Tiến sĩ Luật, năm 1991, cách đây 27 năm, đã tố khổ ứng cử viên Tối Cao Pháp Viện Clarence Thomas (do Bush Cha đề cử) cũng về một thứ tội, khiến cả nước vào thời đó lên cơn sốt, trong số có tiện nhân, theo dõi từng ngày, và vài TNS đương nhiệm, như Chuck Grassley, hiện diện trong cuộc hearing. Vụ này, FBI đã bí mật điều tra, vì Hill là công chức liên bang, nhân viên dưới quyền của Thomas, và vụ việc, theo Hill tố, đã xảy ra trong một tòa nhà của chính phủ.

Lúc ấy chưa có những mục ngáo ộp #MeToo, thuộc loại bà già giết giặc, dữ như Pelosi, Feinstein, Hilly, Gillibrand, bây giờ có thêm Hill, và xấu, như Waters (suốt ngày ám ảnh bởi hai chữ Impeach Trump), Omarosa (con gà đen được Trump nâng đỡ nhiều lần nhưng phản chủ), Rosie O'Donnell của NBC (đã gán ầu cho con trai Barron của ông bà Trump cái bệnh autism, và đã xin lỗi vì nói bậy sau khi bị Melania dọa kiện)... Tất cả các mục này đều bệnh hoạn, nghĩa là nhìn góc cây nào cũng thấy lấp ló một thằng cà chớn đang chờ xách nhiều tình dục hoặc sắp sửa hiếp dâm các mục hay ai đó. Khiến bọn mày râu hoảng sợ, không dám tiếp xúc, nói chi đứng gần phụ nữ. Mà tránh xa đàn bà thì bị kết tội misogyne, tức đố kỵ, ghét bỏ, kỳ thị phái nữ. Chịu sao thấu nếu phải sống trong một thế giới toàn các mục này! Lại nữa, bộ các mục tưởng hiếp dâm là dễ lắm ru? Điều này, tiện nhân suy luận dựa trên cấu trúc đặc biệt, khác nhau của hai bộ phận nam nữ do Thượng Đế tạo dựng một cách tuyệt hảo, và rắc rối, để bảo vệ người nữ, chứ không do kinh nghiệm bản thân đâu nhé. Rằng thì là khi bị đối tượng kịch liệt kháng cự, vẫy vùng, khép chặt hai đùi lại, thì không thằng đàn ông nào, dù khỏe như trâu, và nhất là vì khỏe như trâu, mà không “khóc ngoài quan ải”, để sau đó xụi lơ, nằm thờ đốc. Có nghĩa, đối tượng chỉ cần cầm cự được mười phút, là thoát nạn. Bạn bè thường kể chuyện này, sắc mùi tiếu lâm, rằng một cô gái, 16 tuổi, thừa anh hàng xóm đè cô vô tường và hiếp (đứng) cô. Ông tòa thắc mắc cô thấp bé, và thằng kia nó cao lớn như rùa, làm sao mà bị hiếp cho được, thì cô trả lời tinh queo: “Thưa quan, con phải nhón người lên ạ!”.

5. Thà như, và điều này, tiện nhân biết rõ qua chính miệng những cô bạn Pháp, những cô gái bên đó thường không tố ai là xách nhiễu tình dục (harcèlement sexuel/sexual harassment), còn hiếp dâm thì tiện nhân không được nghe. Họ lý luận một cách hữu lý và đơn giản, rằng “mình có đẹp thì đàn ông nó mới bu theo để mà quấy rầy chứ. Mais ça ne me dérange absolument pas!”. Cho nên, tại nước Pháp mà tiện nhân biết (bây giờ có thể khác), ít hay không có những vụ đầu tố ruồi bu, lảm cẩm à la Hill hay à la Ford, hoặc mang nhau ra ba tòa quan lớn.

Nói thế, nhưng dĩ nhiên, tiện nhân không xem thường, trái lại rất thông cảm với, những nạn nhân thực sự của những vụ hiếp dâm hoặc xách nhiễu tình dục. Xin các nữ độc giả thân mến của tiện nhân đừng hiểu lầm, tội nghiệp. Tiện nhân chỉ không tin hai đầu tố viên nêu trên thôi, vì theo thiên ý, cả hai vợ, kẻ trước người sau, là hai con bài tội nghiệp trong bàn tay phù thủy nhào nặn của bọn hoạt đầu chính trị K-Rats tại Quốc Hội Mỹ, chống Trump và những người theo phe Bảo Thủ của ông, một cách điên cuồng, bất chấp lương tâm, lý lẽ, và bằng cứ. Bọn K-Rats này làm đủ mọi trò khi để trì hoãn việc bỏ phiếu bỏ nhiệm thẩm phán Kavanaugh – điều được xác định bởi những nhà báo chân chính, còn lương tri, tôn trọng sự thật. Bọn Thổ Tả muốn câu giờ, chờ cho đến sau Midterm Election (bầu cử giữa mùa), may ra ThV có thêm con Chuột đẹt K-Rat nào đó đủ để bỏ phiếu loại trừ Kavanaugh. Cho nên chúng bày ra đủ thứ chuyện, từ việc mượn người la hét phản đối ứng cử viên trong buổi hearing đầu tiên, đến âm mưu tố khổ của Ford, ém nhem bức thư của vợ cho đến phút chót, đòi FBI điều tra vụ việc, phổ biến kết quả polls mới nhất qua Fake News Thổ Tả cho thấy đa số người Mỹ chống Kavanaugh (chính bọn Thổ Tả Bất Lương này, trong cuộc bầu cử 2016, đã bịa ra những fake polls cho Hilly ăn đứt Trump, khiến mục ý lại, hiu hiu tự đắc, và tờ Newsweek, trước đêm có kết quả chính thức, đã cho ra số báo đặc biệt gọi Hilly là Madame President, và bị què độ, chày sút quần để thu hồi số báo mà vẫn không kịp).

6. Sau hết, tiện nhân ước mong Chuck Grassley và các TNS/GOP trong UBPL nhận rõ (làm sao không nhận rõ?) cái tà ý và âm mưu trì hoãn chiến thô bỉ của lũ K-Rats đê tiện, mà hãy cứng rắn, giữ vững lập trường, không du di về đề nghị vô lý của Ford và luật sư của vợ. Và cầu mong thẩm phán Kavanaugh đừng chán nản, hoặc sợ hãi trước những emails nặc danh chửi và đe dọa mạng sống của ông, vợ con ông, đang được FBI điều tra, mà từ chức, rút lui, bỏ cuộc. Mong lắm thay!

Portland, thứ sáu 21/9/2018
NLGO



Nguồn: Internet eMail by Nancy Vu chuyển